



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 09-10-2025
No. 2025.03591
Portefeuillehouder: Fokke
Team: Bestuurszaken**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 7 oktober 2025

Betreft: Schriftelijke vragen m.b.t. begroting 2026

Geacht college,

Naar aanleiding van het bestuderen van de Begroting 2026 van de gemeente Maastricht, heeft de SP-fractie nog een aantal vragen en aandachtspunten die wij graag aan het college voorleggen. Onze vragen richten zich met name op de uitvoering van beleid, de besteding van middelen en de concrete resultaten voor inwoners.

1. In de begroting (voorwoord) wordt gesproken over het bouwen aan sterke en betrokken gemeenschappen, met name in Nazareth en Pottenberg. Dat is een mooie ambitie, maar kunt u laten zien wat er in de afgelopen periode concreet is bereikt? We lezen namelijk veel over inspanningen en plannen, maar welke tastbare en aantoonbare resultaten zijn er daadwerkelijk geboekt voor de inwoners van deze wijken? Bent u bereid deze resultaten inzichtelijk te maken voor de raad? Zo niet, waarom niet?
2. Er is de laatste jaren regelmatig sprake geweest van onderbesteding, terwijl er ook fors werd bezuinigd. Is dat niet een vorm van van twee walletjes eten? De heer Hoenderkamp gaf eerder aan in een domeinvergadering dat geormerkt geld in ieder geval wat hem betreft binnen het betreffende domein blijft. Geldt dat ook voor andere niet-bestede middelen en andere domeinen? Kunt u aangeven hoe groot deze bedragen zijn en of er zicht is op waar dat geld uiteindelijk blijft? En bent u van plan dit transparanter te maken? Zo niet, waarom niet?

3. U geeft verder in het voorwoord aan ruimte te laten voor een nieuwe coalitie. Hoe ziet dat er in de praktijk uit? De laatste tijd worden grote projecten, zoals bijvoorbeeld e omgevingsvisie, vrij snel behandeld en met voortvarendheid door het proces doorgevoerd. Betekent de “ruimte voor een nieuwe coalitie” ook dat het college terughoudender wordt met het nemen van majeure besluiten in de aanloop naar verkiezingen? Kunt u daar voorbeelden van geven?
4. Er is de afgelopen periode geïnvesteerd in de zogeheten sociale basis. Wat merken inwoners daar concreet van in hun dagelijks leven? Kunt u voorbeelden geven van initiatieven of verbeteringen die rechtstreeks voortkomen uit deze investeringen?
5. De campus is al jaren een terugkerend thema. Inmiddels zijn er bijna vier jaren verstreken sinds de vorige coalitieakkoorden, maar wat is er in die periode concreet gerealiseerd? Zelfs het doortrekken van een voet- en fietspad lijkt maar niet van de grond te komen. Zijn de betrokken partijen het inmiddels eens over de kwesties en strategie aangaande financiering en governance?

Daarnaast wordt er jaarlijks t/m 2029, 5 miljoen euro uitgetrokken voor de campus. Kunt u inzicht geven waar dat geld precies aan wordt besteed, wie beslist over de besteding en aan wie deze middelen worden gegund?

Verder is er al eerder door het college toegezegd dat er – naar aanleiding van SP-vragen – een eenvoudig narratief zou worden geschreven over wat de campus betekent voor de inwoners van Maastricht. Wanneer kunnen we dat verwachten? Had dat niet mooi in de begroting kunnen worden meegenomen zodat ook de gewone Maastrichtenaar dat had kunnen lezen en appreciëren?

6. Er wordt maar liefst 30 miljoen euro gereserveerd voor de Bonbonnière. Is er een degelijk onderzoek gedaan naar de haalbaarheid van niet één maar twee theaters c.q. nieuwe middenzaal in onze stad? Kunt u dit onderzoek met de raad delen? En bent u bereid om, mocht dat nog niet zijn gebeurd, eerst een brede maatschappelijke kosten-batenanalyse uit te voeren voordat er verdere stappen worden gezet?
7. Voor het thema ‘ontmoeten’ wordt in de begroting 3 miljoen euro uitgetrokken. Wat valt daar precies onder? Zou het niet verstandig zijn om alle initiatieven zoals “ontmoeten”, “deltaplan”, “buurthuizen”, “pluswijken” “zorg woon bestemming kerken”, en “zorgbuurthuizen” e.d. als één integraal geheel te gaan benaderen binnen de stedelijke ontwikkeling, in plaats van als losse onderdelen en daarmee waarschijnlijk extra en dubbele kosten? Bent u van plan dat integraler aan te pakken? Zo niet, waarom niet?

8. Welke alternatieve scenario's onderzoekt de gemeente met betrekking tot de genoemde warmtenetten m.b.t. nieuw bouw wijk Limmel. Nu de maakindustrie deels uit Maastricht vertrekt, brengt dit risico's met zich mee voor de continuïteit van zulke netten. Worden ook alternatieven als geothermie (grondwarmte) of waterstof serieus meegenomen in de overwegingen? En hoe ziet de aanpak c.q. planning daarvoor eruit?
9. Hoe voorkomt het college mogelijke moeilijkheden rond verboden overheidssteun bij de financiering of ondersteuning van het MVV-stadion? Kunt u aangeven hoe dit juridisch wordt geborgd? Is er zicht op de rol en investeringsbereidheid van de aandeelhouders van de voetbalclub waaronder de Japanse mede-eigenaren?
10. Er is in de begroting een financiële impuls voorzien voor de kunstscholen. Betreft dit het terugdraaien van eerdere bezuinigingen, of is er sprake van echt extra investeringen in cultuur? Hoeveel extra middelen zijn hiervoor nu beschikbaar vergeleken met de periode vóór de verzelfstandiging van de kunstorganisaties?
11. De burgemeester en wethouders volgen of hebben scholing gevolgd in Londen o.a. rond het thema segregatie. Dat thema wordt ook aangehaald in de begroting van 2026. Het aanpakken en voorkomen van segregatie is erg belangrijk. Hoe wordt de opgedane kennis en ervaring gedeeld met de gemeenteraad, die immers besluiten moet nemen over dit onderwerp? Bent u bereid om de raad hierin actief mee te nemen?

Hoogachtend,

Jack van Gelooven

Fractievoorzitter
SP Maastricht